



DECIMOQUINTO INFORME ESTADO DE LA NACIÓN EN DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE

Informe Final

Modos de participación social y política en Costa Rica

Investigador:

Jorge Vargas Cullé¹



Nota: Las cifras de las ponencias pueden no coincidir con las consignadas por el Decimoquinto Informe Estado de la Nación en el capítulo respectivo, debido a revisiones posteriores. En caso de encontrarse diferencia entre ambas fuentes, prevalecen las publicadas en el Informe.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....3

MODOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA3

EL REFERENDUM SOBRE EL TLC: PARTICIPACIÓN Y VALORACIÓN DEL PROCESO.....8

BIBLIOGRAFÍA.....13

ANEXOS.....14

INTRODUCCIÓN

El propósito de la ponencia es examinar las maneras como las personas participan en la vida social y política de Costa Rica a lo largo de la presente década. Asimismo, explora los factores sociodemográficos y políticos que pueden estar asociados a la mayor o menor participación ciudadana. Desde el punto de vista teórico, se utiliza el concepto de “modos de participación”, acuñado a mediados de la década anterior por politólogos estadounidenses, como guía metodológica de investigación (Verba, et. al. 1995). Este concepto ha sido utilizado por el autor en otras investigaciones sobre el tema.

La fuente de información del trabajo son las encuestas de actitudes y opiniones públicas del Barómetro de las Américas del Proyecto de Opinión Pública (LAPOP) de la Universidad de Vanderbilt (Estados Unidos). Durante la presente década, LAPOP ha realizado tres estudios en Costa Rica —2004, 2006 y 2008— como parte de un esfuerzo comparativo que ha involucrado la mayoría de los países del hemisferio. Los datos de LAPOP tienen tres ventajas: por una parte, sus diseños muestrales son consistentes en los tres estudios; por otra, existen rigurosos procesos de auditoría del dato que aseguran su buena calidad; finalmente, las preguntas que se utilizan como fuente de información son comparables a lo largo del tiempo (Anexo 1).

No obstante, la información de LAPOP tiene limitaciones que conviene subrayar. Las preguntas que se utilizan para el análisis (Anexo 2) refieren a solo a ciertos ámbitos de la participación organizada; no incluye otras importantes como participación en la gestión ambiental o en organizaciones laborales. Además, existe una serie de ámbitos de participación social no organizada —las redes de apoyo mutuo entre vecinos— que no son exploradas. Finalmente, la profundidad como se tratan ciertos temas es poca (por ejemplo, la participación en manifestaciones). A pesar de estas limitaciones, LAPOP arroja información útil, sistemática y relevante.

En el estudio de 2008, LAPOP incluyó una serie de preguntas sobre la participación de las personas en el referéndum sobre el Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos, Centroamérica y República Dominicana (CAFTA-RD) celebrado en octubre de 2007. Aunque la fecha cuando se realizó el trabajo de campo limita el potencial de esta fuente de información (véase discusión más adelante), la segunda parte de este trabajo presenta información sobre este tema. Se consideró importante incluir este tema en la medida que, infortunadamente, no se efectuaron estudios post-electorales en Costa Rica.

MODOS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA

En el estudio de las tendencias de la participación ciudadana en Costa Rica se utiliza el concepto “modos de participación”, originalmente acuñado por Sydney Verba y colegas (En: Vargas Cullell y Rosero, 2007: 135). Los modos son los tipos de intervención que las y los ciudadanos realizan en la vida social y política. Un modo describe un perfil característico de actividades de un ciudadano. Se reconstruye examinando las cosas que las personas hacen en distintas dimensiones de la participación social.

En esta ponencia se adapta la metodología empleada en trabajos anteriores (Op. Cit; PNUD, 2004). Por ello, la denominación de ciertos modos de participación, así como el procedimiento utilizado para su especificación, varía en relación con estos trabajos previos. La metodología empleada se describe en los anexos 1, 2 y 3. Sin embargo, en aquellos modos de participación comparables, los resultados son similares a los obtenidos utilizando la fuente LAPOP o bien, la fuente Latinobarómetro 2002 –aunque no idénticos debido a ciertas diferencias metodológicas.

Se distinguen seis modos de participación ciudadana. El primero son las personas que “no hacen nada”: no votan, no participan en actividades comunales, no contactan autoridades ni participan en protestas colectivas. En términos generales, ha mostrado un leve aumento (de un 11% a un 14% del total de personas), aunque éste incremento es cercano al margen de error (Cuadro 1). Otro modalidad que ha experimentado un comportamiento similar son las personas que están comunalmente activas pero que no tienen una participación electoral (“Activistas que no votan”), que pasaron de 14% al 17% entre 2004 y 2008. Si ambas modalidades se miran en conjunto, esto indica que la proporción de personas que no votan aumentó cerca de 5 puntos entre los años analizados, lo que es por cierto consistente con el comportamiento electoral efectivamente registrado en las elecciones nacionales de 2002 y 2006.

En el otro extremo de la participación ciudadana están las personas que “hacen de todo”: votan, participan activamente en el proceso electoral, intervienen en actividades comunales (sea donando trabajo, esfuerzo o dinero, contactando autoridades o participando en protestas colectivas). Este grupo de personas representan alrededor del 15% de la ciudadanía, con oscilaciones a lo largo del tiempo (poco menos de 1 de cada 7).

Solo en un caso se registra un cambio importante: la proporción de personas que pueden ser caracterizadas como “votantes comunalmente activos” (pero no intervienen en otras dimensiones de la política electoral) descendió más de 10 puntos porcentuales entre 2006 y 2008: pasó del 29% a 18%, respectivamente. Habría que esperar a la observación de 2010, cuando LAPOP tiene previsto realizar un nuevo estudio, para determinar si este cambio expresa, o no, una tendencia real o es un artificio de la medición.

En síntesis, aunque hay cambios en la estructura de participación ciudadana entre 2004 y 2008, éstos no son abruptos excepto en el caso ya comentado. Podría decirse que la hipótesis sobre un masivo alejamiento de la ciudadanía de la esfera pública no es cierta, aunque sí cabe anotar el paulatino retraimiento de la participación electoral. Sin embargo, abstenerse a votar no implica que la persona se desactive en otras dimensiones de la vida social organizada (Cuadro 1).

Para estudiar los factores predictivos de los modos como las y los ciudadanos participan en la esfera pública se utilizó un modelo de regresión logística multinomial, con los modos de participación como variable dependiente. Esta es la escogencia más adecuada pues la variable dependiente es nominal (no puede ordenarse de acuerdo con una jerarquía), con más de dos categorías. No hay determinantes claros de los modos de participación. El modo de participación “no hacen nada” fue la categoría de

referencia. Las variables independientes empleadas como correlatos son de dos tipos: sociodemográficas y actitudes políticas. Una descripción de las mismas se encuentra en el Anexo 4.

Cuadro 1

Costa Rica: Modos de participación social y política de la ciudadanía, 2004, 2006 y 2008

Modo de participación	2004	2006	2008
1. No hacen nada	11.3	13.3	13.9
2. Solo votan	22.7	19.9	19.7
3. Activistas que no votan	13.9	15.9	17.2
4. Votantes comunalmente activos	28.2	29.9	18.0
5. Votantes activistas puramente políticos	7.5	5.7	9.5
6. Hacen de todo	15.5	14.9	16.3
7. Otros	0.8	0.4	5.4
Total	100.0	100.0	100.0

n=1500

Nota: véase Anexos 2 y 3 para el detalle de las fuentes de información y procedimiento metodológico empleado en la especificación de los modos de participación ciudadana

Fuente: Reprocesamiento propio con la colaboración de Róger Bonilla con base en las encuestas LAPOP 2004, 2006 y 2008

Aunque el modelo resultante ajustó, su bondad de ajuste fue bajo (PseudoR= 0,609). El hallazgo más relevante es que no se encontraron factores comunes que ayuden a predecir la manera como las personas participan organizadamente en la vida social y política del país. Ninguna variable fue un correlato consistente en todos los casos: en algunos modos, el sexo del entrevistado o su ocupación, así como su apoyo difuso al sistema eran relevante; en otros, el nivel educativo.

Debido a la inexistencia de una hipótesis abarcadora, se decidió estudiar tres modos de participación específicos, debido a su importancia analítica. En todos los casos las preguntas que interesa responder son las siguiente: las personas que tienen un determinado modo de participación: ¿son políticamente homogéneas? ¿son un grupo sociodemográfico en especial? ¿están concentradas en alguna zona geográfica en particular? La irrupción de nuevas denominaciones religiosas: ¿afecta los modos de participación ciudadana? Los modos escogidos para este análisis fueron los siguientes:

- Las personas que “no hacen nada”
- Los activistas sociales que no votan
- Las personas electoral y comunalmente activas.

En los tres casos, se dicotomizó la variable “Modo de participación” (1= modo bajo análisis; 0= resto). En vista de ello, se utilizó modelos de regresión logística binarios para estudiar los factores que ayudan a predecir la participación. Las variables independientes fueron las mismas utilizadas en el estudio de los modos de participación en su conjunto.

Las personas que no hacen nada no están concentradas geográficamente sino que están dispersas por el territorio nacional. En términos generales tienden a ser mujeres,

personas que no trabajan fuera del hogar y con niveles educativos más bajos. No tienen actitudes de apoyo al sistema o de apoyo a un reemplazo autoritario muy distintas al resto. Desde el punto de vista político, la única diferencia es, como cabría esperar, un significativamente menor nivel de simpatía partidaria que el resto de las personas (Cuadro 2).

Cuadro 2

Determinantes sociodemográficos y políticos del modo de participación “activistas sociales que no votan”: modelo de regresión logística binaria con errores robustos

No hacen nada	Odds Ratio	Std. Err.	z	P>z
Zona de residencia	1,281	0,252	1,260	0,208
Sexo	0,695	0,136	-1,860	0,062
Con pareja estable	0,988	0,190	-0,060	0,949
Trabaja fuera de hogar	0,603	0,118	-2,590	0,010
Edad al cuadrado	1,000	0,000	-3,480	0,001
Años de educación	0,940	0,026	-2,250	0,025
Índice riqueza 0-100	0,995	0,005	-0,920	0,355
Religión católica	0,699	0,184	-1,360	0,174
Cristianos no católicos	1,244	0,378	0,720	0,473
Suficiencia de ingreso	0,882	0,110	-1,010	0,312
Simpatía partidaria	0,514	0,118	-2,890	0,004
Apoyo a sistema	0,993	0,004	-1,510	0,132
Apoyo a intervencionismo estatal	1,006	0,005	1,140	0,253
Apoyo autoritarismo	0,999	0,003	-0,380	0,707

Log pseudolikelihood= -428,047; Number of obs= 1.209; Wald chi2(14)= 50,1; Prob > chi2= 0,000;

Pseudo R2= 0,068

Fuente: Reprocesamiento propio con la colaboración de Róger Bonilla con base en las encuestas LAPOP 2004, 2006 y 2008

Los activistas sociales tienden a ser mujeres, no trabajan fuera del hogar, ser más jóvenes y tener menor nivel educativo. No se detectaron factores religiosos de interés. En el plano político, sin embargo, destacan dos hallazgos por una parte, tienden fuertemente a ser personas que no tienen simpatía con un partido político; por otra parte, tienden, pero muy levemente, a tener un menor apoyo al sistema (Cuadro 3). Debido a este efecto tan leve, pareciera descartarse la hipótesis de que este grupo de personas esté conformada por individuos que, desafectos del sistema electoral e interesadas en el reemplazo del régimen, utilizan las libertades de la democracia para desplegar un trabajo organizativo en las comunidades –la asociación encontrada es estadísticamente significativa pero, sustantivamente, es de poca monta.

Las personas que votan y están activos en la comunidad y en la política agrupa los modos de participación 4, 5 y 6 descritos en el cuadro 1. Desde el punto de vista sociodemográfico tienden a ser personas con pareja estable, que trabajan fuera del hogar, ligeramente de mayor edad, con mayor nivel educativo y, levemente, con posesión de activos. A diferencia de las anteriores categorías, en ésta ciertas actitudes políticas son importantes: los individuos que votan y están activos en otros ámbitos tienden, claramente, a tener simpatía partidaria y a mostrar un mayor apoyo difuso al

sistema democrático (de acuerdo con la medida del Profesor Mitchell Seligson) (Cuadro 4).

Cuadro 3

Determinantes sociodemográficos y políticos del modo de participación “activistas sociales que no votan”: modelo de regresión logística binaria con errores robustos

Activistas sociales que no votan	Odds Ratio	Robust Std. Err.	z	P>z
Zona de residencia	0,906	0,161	-0,560	0,578
Sexo	0,596	0,110	-2,800	0,005
Con pareja estable	0,385	0,065	-5,620	0,000
Trabaja fuera de hogar	0,909	0,164	-0,530	0,596
Edad al cuadrado	1,000	0,000	-3,690	0,000
Años de educación	0,931	0,023	-2,830	0,005
Índice riqueza 0-100	0,993	0,005	-1,400	0,160
Religión Católica	0,903	0,240	-0,390	0,700
Cristianos no católicos	0,875	0,262	-0,450	0,656
Suficiencia de ingreso	0,977	0,101	-0,230	0,821
Simpatía partidaria	0,689	0,132	-1,950	0,051
Apoyo a sistema	0,991	0,004	-2,340	0,019
Apoyo a intervencionismo estatal	1,002	0,004	0,450	0,655
Apoyo autoritarismo	1,003	0,003	0,900	0,369

Log pseudolikelihood= -494,2; N= 1.209; Wald chi2 (14)= 98,1; Prob > chi2= 0,000;

Pseudo R2= 0,091

Fuente: Reprocesamiento propio con la colaboración de Róger Bonilla con base en las encuestas LAPOP 2004, 2006 y 2008

Cuadro 4

Determinantes sociodemográficos y políticos del modo de participación “votan y activos en la comunidad o en la política”: modelo de regresión logística binaria con errores robustos.

Participan votando y en la comunidad	Odds Ratio	Robust Std. Error	z	P>z
Zona de residencia	0,958	0,126	-0,330	0,742
Sexo	0,944	0,125	-0,430	0,665
Con pareja estable	1,553	0,197	3,480	0,001
Trabaja fuera de hogar	1,262	0,160	1,830	0,067
Edad al cuadrado	1,000	0,000	2,780	0,005
Años de educación	1,061	0,019	3,310	0,001
Índice riqueza 0-100	1,006	0,004	1,670	0,095
Religión Católica	1,247	0,248	1,110	0,269
Cristianos no católicos	0,766	0,174	-1,170	0,241
Suficiencia de ingreso	1,017	0,080	0,220	0,829
Simpatía partidaria	1,685	0,214	4,110	0,000
Apoyo a sistema	1,007	0,003	2,400	0,017
Apoyo a intervencionismo estatal	1,000	0,003	0,110	0,916
Apoyo autoritarismo	1,002	0,002	0,820	0,413

Log pseudolikelihood= -792,2 Wald chi2(14) = 84,2; Prob > chi2 = 0,000;

Pseudo R2= 0,054

Fuente: Reprocesamiento propio con la colaboración de Róger Bonilla con base en las encuestas LAPOP 2004, 2006 y 2008

EL REFERENDUM SOBRE EL TLC: PARTICIPACIÓN Y VALORACIÓN DEL PROCESO

La encuesta LAPOP 2008 aplicó una batería de preguntas sobre la participación de las personas en el referendun sobre el Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos, Centroamérica y República Dominicana (en adelante denominado TLC) que se celebró en octubre de 2007. Estas preguntas son importantes puesto que el referendun abrió una nueva modalidad de participación electoral en Costa Rica. Además, la intensidad y polarización política que generó lo singularizan como un evento cuyo comportamiento interesa conocer con más detalle.

Debido a que el cuestionario fue suministrado con seis meses de diferencia en relación con el evento, el estudio tiene algunas limitaciones para un análisis post-electoral. En efecto, aunque LAPOP 2008 reportó niveles similares de participación electoral (diferencia entre 3-4% respecto a los datos reales de acuerdo con la declaratoria del Tribunal Supremo de Elecciones), no fue tan certera en reportar el resultado electoral (Cuadro 5): mientras que el referendun tuvo un estrecho resultado (3 puntos porcentuales de diferencia), LAPOP 2008 refleja una diferencia de 23 puntos porcentuales. El hecho de no haber suministrado la encuesta “en caliente”, poco después de referendun es, indudablemente, una importante limitación.

Debido a esta limitación, el análisis que sigue se mantiene en un nivel metodológicamente sencillo, a diferencia del análisis efectuado en el caso de los modos de participación.

Cuadro 5. Datos comparativos sobre el nivel de votación y resultado electoral en el referendun sobre el TLC (Octubre 2007)

	Referendum TLC 2007	Encuesta LAPOP 2008	Diferencia
Votó en referendun			
Sí	59,2	55,2	-4,04
No	41,8	44,8	3,04
Resultado electoral			
Sí a TLC	51,6	61,6	10,0
No a TLC	48,4	38,4	-10,0

Fuente: Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) para los datos electorales del referendun. LAPOP 2008 para los datos de encuesta.

La mayoría de las personas (cercada a dos terceras partes del electorado que emitió el voto) dicen sentirse muy seguros de su escogencia electoral. Sin embargo, cabe señalar que aproximadamente una tercera parte se sentía, seis meses después del referendun, “nada o muy poco seguro” o “más o menos seguro” (Cuadro 6).

Cuadro 6

Grado de seguridad en su preferencia electoral según forma en qué votó en el referendun sobre el TLC (Octubre 2007), 2008

(en porcentajes)

Preferencia electoral	Grado de seguridad en preferencia (%)				Total	N
	Nada o muy poco	Mas o menos	Mucho o totalmente	Total		
Si	8	21	71	100	466	
No	13	21	66	100	290	
Otros	22	32	46	100	0	

Nota: Otros: en la pregunta COSVR3 contestó “anuló el voto”, “votó en blanco” o “el voto es secreto”.

Fuente: Reprocesamiento propio con la colaboración de Róger Bonilla con base en las encuestas LAPOP 2004, 2006 y 2008

El grado de seguridad tiene como fuente de información la pregunta COSVR7. Esta dice: En una escala de 7 puntos como la que hemos usado en otras preguntas, donde 1 significa NADA CONVENCIDO hasta 7 que significa TOTALMENTE CONVENCIDO ¿Hasta qué punto estuvo usted convencido de votar por el ... LEA RESPUESTA DE COSVB3 ... en el referéndum?

La escala fue recodificada de la siguiente manera: nada o muy poco seguro (1-2), más o menos (3, 4, 5) y mucho o totalmente seguro (6, 7)

Fuente: Reprocesamiento propio de la encuesta LAPOP 2008

Aproximadamente una cuarta parte del electorado decidió su preferencia electoral en la última semana (una de cada 7 el mismo día). Si se agregaran las personas que se decidieron en algún momento durante los últimos quince días, se tiene que una tercera parte de la población fue persuadida de votar de la manera que lo hicieron en la recta final del proceso electoral. Esto sugiere la posibilidad de una significativa volatilidad electoral, pero la hipótesis no puede confirmarse pues la fuente LAPOP 2008 no permite esta indagación (Cuadro 7).

Cuadro 7

Momento que la personas definieron su preferencia electoral en el referendun sobre el TLC (Octubre), 2008

(en porcentajes)

Decision del voto	Votó Sí	Votó No	Otros	Total	N
Mismo día	14	13	27	15	120
En semana previa	9	8	8	9	71
Unos 15 días antes	8	6	12	8	63
Uno o dos meses antes	23	21	10	22	176
Al inicio de campaña	23	29	10	24	198
Antes de inicio de campaña	21	21	22	21	174
Otros/ Ns-Nr	1	1	10	2	13
Total	100	100	100	100	815

n de “votó sí”: 466; n de “votó no”: 290. n de “otros”: 59

Fuente: Reprocesamiento de las preguntas COSVR3 y COSVR4 de la encuesta LAPOP 2008

La principal razón aducida para no votar por quienes se abstuvieron fue una combinación entre razones técnicas (“no estaba en el padrón”, “tenía que trabajar”) y desinterés (“no le interesaba”). Es probable que ésta última sea la razón verdadera, por lo que si se suma esta categoría con la de personas que solo esgrimieron desinterés, se

tiene que dos terceras partes se habrían abstenido a votar por esta razón. Solo una de cada 10 personas argumentó desconfianza o incomodidad con respecto al proceso (Cuadro 8).

Cuadro 8
Razones aducidas para no votar

Motivos para no votar	Abstencionistas	%
Razones técnicas	174	26
Desinterés	47	7
Desconfianza/incomodidad/ no supo cuál votar	68	10
Razones técnicas y desinterés	378	56
Razones técnicas y desconfianza	5	1
Total	672	100

Notas:

1/ Razones técnicas: No tenía cédula / estaba vencida; no apareció en el padrón electoral; tuvo problemas de transporte / vive lejos de donde vota; estuvo fuera del país en esa fecha; estuvo enfermo / embarazada; tuvo que trabajar ese día

2/ Desinterés: No le interesaba el referéndum; su religión le impide votar; Le dio pereza salir a votar

3/ Desconfianza et al: No le gustaba ninguna de las opciones; no sabía por cuál votar; no confiaba en ninguna de las opciones

Fuente: Elaboración propia de las preguntas COSVR3 y COSVR4 de la encuesta LAPOP 2008

Como era de esperar, la abrumadora mayoría de los que “no hacen nada” y los “activistas que no votan” no fue a votar y la participación electoral tiende a ser más alta entre las personas más participativas (Cuadro 9).

Cuadro 9
Participación en el referendun sobre el TLC (Octubre 2007) según modo de participación social y política, 2008
(en porcentajes)

Perfil	No votó	Sí votó	Total		N
No hacen nada	86	14	100		208
Solo votan	32	68	100		295
Activistas que no votan	76	24	100		258
Votantes comunalmente activos	24	76	100		270
Votantes activistas politicos	29	71	100		143
Hacen de todo	21	79	100		245
Otros	56	44	100		81
	45	55	100		1.500

n de “no votó: 672; n de “Sí votó: 828;

Nota: Véase Anexos 2 y 3. La pregunta sobre la participación en el referendun sobre el TLC celebrado de octubre de 2007 es la COSVR1

Fuente: Reprocesamiento propio con base en la encuesta LAPOP 2008.

No hay muchas diferencias en la preferencia del voto según modo de participación ciudadana de las personas excepto en un caso: los activistas sociales que no votan fueron la única categoría donde el “No” alcanzó una mayoría. En el resto de los casos, las diferencias a favor del Sí son amplias (aunque por la limitación de a LAPOP nos

abstenemos a emitir un criterio). Es interesante indicar que las diferencias son especialmente amplias entre las y los ciudadanos más participativos (Cuadro 10).

Cuadro 10

Preferencia electoral en el referendun sobre el TLC (Octubre 2007) según modo de participación social y política, 2008

(en porcentajes)

Perfil	Votó Sí	Votó No	Otros	Total	N
No hacen nada	48	45	7	100	29
Solo votan	64	28	8	100	198
Activistas que no votan	38	57	5	100	61
Votantes comunalmente activos	51	40	9	100	204
Votantes activistas politicos	62	33	5	100	99
Hacen de todo	64	32	4	100	190
Otros	47	32	21	100	34
Total	57	36	7	100	815

Nota: Véase Anexos 2 y 3. La pregunta sobre la participación en el referendun sobre el TLC celebrado de octubre de 2007 es la COSVR3

Fuente: Reprocesamiento propio con base en la encuesta LAPOP 2008.

En la campaña electoral se dieron una serie de eventos que suscitaron fuertes reacciones en las partes contendientes y fueron empleadas por ellas para atacar o defender sus posiciones. En el cuestionario LAPOP se indaga sobre cuatro de ellos:

- El memorandum del vice-presidente Casas y del diputado Sánchez (del PLN) sugiriendo al Presidente Arias emplear el miedo como elemento táctico, ejercer presiones sobre alcaldes y evadir regulaciones del TSE.
- El manifiesto de sacerdotes de la Iglesia Católica en contra de la aprobación del TLC.
- El comunicado del gobierno de los EEUU, emitido pocos días antes de la votación, señalando que el TLC no era negociable.
- Una encuesta de la empresa UNIMER RI, publicada por el diario La Nación, la semana antes de la votación, mostrando una amplia ventaja a favor del No.

En cada caso se indagó si la persona se enteró acerca de este evento y qué tipo de influencia ejerció sobre su preferencia electoral: no lo influyó, lo reafirmó, lo hizo dudar o lo hizo cambiar de criterio. Entre el 21% y el 28% de los votantes, según el evento en consideración, no se enteró del caso. Entre el 1%-2% del electorado manifiesta haber cambiado de criterio y entre el 5% y el 8% dice que el evento le creó dudas aunque no lo hizo variar de criterio. Como los items forman una escala confiable (coeficientes de correlación superiores a 0,70 y alpha de Cronbach= 0,859) las preguntas se agruparon en una medida sintética la que, adicionalmente, se estandarizó en una escala 0-100. EL promedio para todos los votantes fue de 27,3, un puntaje muy bajo que refleja que los eventos polémicos no influyeron, en promedio, casi nada. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre el Sí y el No (Cuadro 11).

Cuadro 11

Influencia de eventos polémicos sobre la preferencia electoral en una escala de 0-100

Preferencia electoral	Promedio	Std. Error	[95%Conf.	Interval]
Sí	26,0	0,9	24,2	27,8
No	28,7	1,1	26,6	30,8

N: 720 (de 815)

Notas:

1. Las preguntas que proporcionan la información para elaborar la escala son las siguientes: Le voy a mencionar una serie de eventos que pasaron en la campaña. En cada uno de los casos le pediría que me diga cuál de las siguientes situaciones refleja mejor su experiencia personal.

COSVR6A. En el caso del Memo del ExVicepresidente Kevin Casas ... (LEA) 0. No me enteré del memo 1. Me convenció más en mi posición 2. Varió la forma como iba a votar 3. Me hizo dudar pero no me hizo cambiar 4. No influyó en mí 8. Ns/Nr 9. INAP

COSVR6B. Y la manifestación de los varios sacerdotes de la Iglesia Católica en contra del TLC ... (LEA) 0. No me enteré de ella 1. Me convenció más en mi posición 2. Varió la forma como iba a votar 3. Me hizo dudar pero no me hizo cambiar 4. No influyó en mí 8. Ns/Nr 9. INAP

COSVR6C. El comunicado del Gobierno de los Estados Unidos de que el TLC no era renegociable...

(LEA) 0. No me enteré del comunicado 1. Me convenció más en mi posición 2. Varió la forma como iba a votar 3. Me hizo dudar pero no me hizo cambiar 4. No influyó en mí 8. Ns/Nr 9. INAP

COSVR6D. La encuesta que publicó La Nación pocos días antes del referendo en la que ganaba el NO ... (LEA) 0. No me enteré de ella 1. Me convenció más en mi posición 2. Varió la forma como iba a votar 3. Me hizo dudar pero no me hizo cambiar 4. No influyó en mí 8. Ns/Nr 9. INAP

2. Se realizó un análisis de factores para determinar si los ítemes COSVRT6A-B miden una misma dimensión latente y posteriormente un análisis de confiabilidad (alpha de Cronbach). Todos los ítemes cargan a un solo factor, con coeficientes superiores a 0,60 y la medida resultante es confiable (Alpha de Cronbach: 0,85).

3. A partir de los resultados anteriores, se efectuó una recodificación de todas las preguntas, de manera que las respuestas oscilaran entre ninguna influencia (0. No se enteró; 1. No influyó en mí), influencia reforzante (2. Me convenció más en mi posición), duda (3. Me hizo dudar pero no cambié) y varió preferencia electoral (4. Varió la forma como iba a votar). De esta manera, se estableció un índice con un rango 0-16, que posteriormente fue estandarizado a 0-100. 0 indica que la persona no se enteró de ningún evento y 100, que en todos los eventos lo hicieron cambiar su preferencia electoral.

Fuente: Reprocesamiento propio con base en la encuesta LAPOP 2008.

Durante el proceso electoral y luego de conocidos los resultados hubo importantes cuestionamientos sobre la limpieza electoral, achacadas ya sea a reglas inadecuadas o, en su caso, a la actuación del TSE. LAPOP incluyó dos preguntas sobre el tema: COSVR8 y COSVR89². Para obtener una medida combinada de la limpieza electoral se elaboró un índice sumativo, que luego se estandarizó en una escala 0-100 para facilidad de interpretación³.

En promedio, la percepción de la limpieza electoral es bastante alta entre la ciudadanía (cerca de 70 en una escala de 0-100). Sin embargo, existen dos diferencias importantes. La primera es que tiende a ser significativamente más alta entre quienes participaron (y menor en los abstencionistas). La segunda, y más importante, es que la percepción de la limpieza electoral fue muy baja entre las personas que votaron NO y muy alta entre quienes votaron Sí. Resultado preocupante (Cuadro 12).

Cuadro 12

Puntuación promedio en el índice de percepción de limpieza electoral en una escala 0-100

Participación		Preferencia electoral	
		Votó por Sí	Votó por No
Sí voto	71,3	84,7	45,8
No votó	64,1		

N en participación: 1.145 (de 1500)

N en preferencia electoral: 715 (de 815)

Notas:

"Las preguntas de base que suministran la información: COSVR8 En su opinión, ¿actuó el Tribunal Supremo de Elecciones de manera imparcial en el referéndum pasado, tratando por parejo a los de SI y a los del NO? RESPUESTA UNICA. NO LEA

1. Favoreció a los del Sí 2. Favoreció a los del No 3. Fue parejo con los dos

(NO LEER) 4. Perjudicó a los dos por igual 8. Ns / Nr 9. INAP

COSVR9 En su opinión, el resultado del referéndum recién pasado realmente reflejó la voluntad popular? [RESPUESTA UNICA. NO LEA] (1) Sí (2) No (3) Más o menos (8) NS/ NR (9) INAP"

El índice se construyó de la siguiente manera: En COSVR8 se adjudicó 0 puntos a las respuestas que indicaban parcialidad por parte del TSE (1 y 2) y 1 punto a las respuestas que indicaban neutralidad (3 y 4). En COSVR8 se adjudicó 0 puntos a la respuesta que dice que el resultado no reflejó la voluntad popular (1), 1 punto a la respuesta "más o menos (3) y 2 puntos a la respuesta "sí" (2). El rango de puntuación del índice es 0-3, donde 0 indica ninguna confianza en la limpieza electoral del proceso y 3 confianza plena.

Fuente: Reprocesamiento propio con base en la encuesta LAPOP 2008.

BIBLIOGRAFÍA

PNUD (2004). La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanos y ciudadanos. México: Santillana.

Vargas Cullell, Jorge y Luis Rosero Bixby (2007). La cultura política de la democracia en Costa Rica (2006). San José: Centro Centroamericano de Población – Proyecto de Opinión Pública de la Universidad de Vanderbilt.

Vargas Cullell, Jorge y Luis Rosero Bixby (2005). La cultura política de la democracia en Costa Rica (2004). San José: Centro Centroamericano de Población – Proyecto de Opinión Pública de la Universidad de Vanderbilt.

Verba, Sydney (1995). Voice and Equality: Civic Voluntarism in American Politics. Cambridge: Harvard University Press.

ANEXOS

Anexo 1 Ficha técnica de la encuesta LAPOP

El proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP por sus siglas en inglés) pertenece a la Universidad de Vanderbilt de los Estados Unidos. Es dirigido por el profesor Mitchell Seligson y se enfoca en el estudio de las actitudes y creencias políticas de la ciudadanía.

Desde la década de los ochenta del siglo pasado, LAPOP ha efectuado estudios en distintos países de América Latina (el primer país fue Costa Rica). A partir del año 2004 realiza el Barómetro de las Américas. Este barómetro consiste en rondas de encuestas de actitudes y opinión que se ejecutan simultáneamente en varios países del hemisferio. La ronda del 2004 cubrió a once países (México, Centroamérica y Colombia). Dos años más tarde, en 2006, se logró estudiar la situación en 22 países – incluyendo a Estados Unidos y Canadá. La última ronda fue efectuada en 2008 y abarcó a 23 países americanos y más de 36 mil personas.

Las muestras están diseñadas para garantizar la máxima comparabilidad de los resultados, tanto entre países como en un mismo país, a lo largo del tiempo. Además, LAPOP ejerce cuidadosas auditorías sobre la calidad de los datos.

Cuadro A.1

Características de las muestras de las encuestas LAPOP

Año	Mes	Tamaño	Diseño	Ponderación	Margen de error	Unidad primaria	Unidad final
2004	Abril	1.500	Estratificado Probabilístico	No	± 2.8	25 cantones	U: 6-8 R: 10-12
2006	Enero	1.500	Estratificado Probabilístico	No	± 2.8	25 cantones	U: 6 R: 12
2008	Febrero	1.500	Estratificado Probabilístico	No	± 2.53	29 cantones	U: 6-8 R: 10-12

Fuente: <http://sitemason.vanderbilt.edu/lapop/COSTARICABACK>

Anexo 2

La especificación de los modos de participación ciudadana se realizó tomando como fuente la información provista por ocho preguntas del cuestionario LAPOP. Estas preguntas se aplicaron en las rondas del 2004, 2006 y 2008, con una pequeña diferencia en la formulación y categorías de respuesta en una de ellas.

“Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno. ¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ...”

“CP2. A algún diputado de la Asamblea Legislativa? 1 Sí 2 No 8 NS/NR”

“CP4A. A alguna autoridad local (alcalde o regidores)? (1) Sí (2) No (8) NS/NR”

“CP4. A algún ministerio/secretario, institución pública, u oficina del estado? (1) Sí (2) No (8) NS/NR”

“CP5. Ahora, para cambiar el tema, ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio o colonia? Por favor, dígame si lo hizo por lo menos una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca.”

En las rondas 2004 y 2006, esta última pregunta se suministró de una manera ligeramente distinta:

“CP5 En el último año usted ha contribuido para la solución de algún problema de su comunidad o de los vecinos de su barrio? (1) Sí (2) No (8) NS/NR”

Otras preguntas fueron las siguientes:

“PROT1. Alguna vez en su vida, ¿ha participado usted en una manifestación o protesta pública? ¿Lo ha hecho algunas veces, casi nunca o nunca?”

PP1. Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otras para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? [Leer alternativas] (1) Frecuentemente (2) De vez en cuando (3) Rara vez (4) Nunca (8) NS/NR

PP2. Hay personas que trabajan por algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2006? (1) Sí trabajó (2) No trabajó (8) NS/NR

VB2. ¿Votó usted en las últimas elecciones presidenciales de 2006? (1) Sí votó (2) No votó (8) NS/NR

Anexo 3

Modo 1. Personas que no hacen nada: no votan, no persuaden ni trabajan para un candidato electoral ni protestan ni hacen trabajo en la comunidad ni contactan servidores públicos para resolver problemas comunales

Modo 2. Personas que solo votan una vez cada cuatro años. Por lo demás, no persuaden ni trabajan para un candidato electoral ni participan en protestas colectivas ni hacen trabajo en la comunidad ni contactan servidores públicos para resolver problemas comunales.

Modo 3. Activistas sociales sin participación electoral. Personas que no votan ni persuaden ni trabajan para un candidato, pero tienen actividad contactando servidores públicos para resolver problemas comunales, o hacen trabajo en la comunidad o participan en protestas colectivas.

Modo 4. Votantes comunales activos. Personas que, en el terreno electoral, se limitan a votar (no persuaden a otros ni trabajan para un candidato) pero tienen actividad contactando servidores públicos para resolver problemas comunales, o hacen trabajo en la comunidad o participan en protestas colectivas.

Modo 5. Activistas puramente políticos. Personas que votan y, además, persuaden a otros o trabajan por un candidato. Sin embargo, participan en protestas colectivas ni hacen trabajo en la comunidad ni contactan servidores públicos para resolver problemas comunales.

Modo 6. Hacen de todo. Personas que votan y, además, persuaden a otros o trabajan por un candidato. Adicionalmente, tienen actividad contactando servidores públicos para resolver problemas comunales, o hacen trabajo en la comunidad o participan en protestas colectivas.

Cuadro A2.

Codificación de las variables según modo de participación

Modo	Vb2	Pp1	Pp2	Prot1	Cp5	Cp2	Cp4a	Cp4
1	2, 8	3, 4, 8	2, 8	3, 8	4,8	2, 8	2, 8	2,8
2	1	3, 4, 8	2, 8	3, 8	4,8	2, 8	2, 8	2,8
3	2, 8	1, 2	1	1, 2	1, 2, 3	1	1	1
4	1	3, 4, 8	2, 8	1, 2	1, 2, 3	1	1	1
5	1	1, 2	1	3, 8	4,8	2, 8	2, 8	2,8
6	1	1, 2	1	1, 2	1, 2, 3	1	1	1
7								

Nota: las celdas en color gris indica que en el modo de participación correspondiente se requiere que al menos una de ellas se obtenga una de las respuestas indicadas (operando opcional: "|"). Las celdas sin ningún color indican que las respuestas indicadas son requeridas por aparte (Operando "&").

Anexo 4 Recodificación de variables independientes

En la exploración de los determinantes de los modos de participación ciudadana se utilizaron un conjunto de variables sociodemográficas y de actitudes políticas. Varias de estas variables fueron recodificadas y algunas de ellas fueron agrupadas en índices o en escalas según se muestra en el cuadro A.3. Se utilizó la información del cuestionario LAPOP 2008 como fuente de información.

Cuadro A.3

Variables independientes empleadas en los modelos de regresión logística

Nombre	Item	Tipo	Recodificación de variables LAPOP
Sexo del entrevistado	Sexor	Binario	1= hombre 0= mujer
Zona de residencia	Urr	Binario	1= urbano 0= rural
Estado civil	Q11r	Binario	1= con pareja estable (Q11: 2, 3) 0= sin pareja estable (Q11: 1, 4, 5, 6, 7)
Edad	Q2r	Razón	Q2(Edad en años) * Q2(Edad en años)
Trabajo	Ocup4r	Binario	1= trabaja fuera del hogar (Ocup4r: 1, 3) 0= no trabaja fuera del hogar (Ocup4r= 2, 4, 5, 6, 7)
Índice de Riqueza	Iriq1	Ordinal transformada	Serie items R1, r2, r4, r4a, r5, r6, r7, r12, r14, r15. Índice sumativo de tenencia de activos: TV,

Escala 0-100		a intervalo	refrigeradora, teléfono fijo, teléfono celular, vehículo, lavadora de ropa, microondas, agua potable intradomiciliaria, cuarto de baño y computadora). Para asignar un peso a cada ítem se multiplicó por el recíproco de la tenencia de cada activo, para asignar mayor puntaje a la tenencia de bienes más escasos
Religión católica	Q3r	Binario	1= católico (Q3: 1) 0= otros (Q3: 2, 3, 4, 5, 6, 7)
Religión cristiana no católica	Q3r1	Binario	1= Cristiano no católico (Q3: 2, 5, 6) 0= Otro (1, 3, 4, 7)
Suficiencia del ingreso	Q10dr	Ordinal	1=3 (sin dificultades); 2= 2 (alcanza justo); 3=1 (no, con dificultades) 4=0 (grandes dificultades)
Simpatía partidaria	Vb10r	Binaria	1= 1 (tiene simpatía partidaria) 0= 2 (no tiene simpatía partidaria)
Apoyo al sistema Escala 0-100	Apoyor	Intervalo	Serie b1, b2, b3, b4, b6. Análisis de factores y confiabilidad. Sustitución de hasta 1 missing por promedio. Escalamiento 0-100 ^{1/}
Apoyo intervención Estado Escala 0-100	Apoyestr	Intervalo	Serie ros2, ros3, ros4. Análisis de factores y confiabilidad. Sustitución de hasta 1 missing por promedio. Escalamiento 0-100 ^{2/}
Apoyo autoritarismo Escala 0-100	Apoyautr	Intervalo	Serie pop1, pop2, pop3. Análisis de factores y confiabilidad. Sustitución de hasta 1 missing por promedio. Escalamiento 0-100 ^{3/}

Notas: 1/ Medida de apoyo al sistema desarrollada por Mitchell Seligson.

2/ Se descartó la pregunta ros1 porque disminuía la confiabilidad. El análisis de confiabilidad no fue satisfactorio ($\alpha = .68$) pero debido a su cercanía al límite ($\alpha = .7$) se decidió escalar la respuesta.

3/ El análisis de factores arrojó un solo eigenvalue ≥ 1 , formado por los ítems pop101 a pop103. El resto de la serie pop 104 a pop 106, pop107, pop109, pop110, pop112, pop113 fue descartado. El análisis de confiabilidad fue satisfactorio ($\alpha \geq .7$)

Notas

¹ Agradezco a Róger Bonilla del Centro Centroamericano de Población de la Universidad de Costa Rica (CCP-UCR) por su eficiente apoyo en la especificación metodológica de los modos de participación ciudadana.

² COSVR8 En su opinión, ¿actuó el Tribunal Supremo de Elecciones de manera imparcial en el referéndum pasado, tratando por parejo a los del SÍ y a los del NO? RESPUESTA UNICA. NO LEA

1. Favoreció a los del SÍ 2. Favoreció a los del No 3. Fue parejo con los dos (NO LEER) 4. Perjudicó a los dos por igual 8. Ns / Nr 9. INAP

COSVR9 En su opinión, el resultado del referéndum recién pasado realmente reflejó la voluntad popular? [RESPUESTA UNICA. NO LEA] (1) Sí (2) No (3) Más o menos (8) NS/ NR (9) INAP

³ Un puntaje de 100 indicaría que la personas contestó que el TSE favoreció a algún bando y que el resultado electoral no reflejó la voluntad popular. Un puntaje de 0 indicaría la situación contraria: la persona cree en la neutralidad del TSE y en la limpieza del resultado.